

“all over the place”

In de rapporten en de mondelinge toelichting voor het gerechtshof door NFI expert Ing. Richard Eikelenboom wordt de indruk gewekt alsof de blouse van de weduwe helemaal onder het DNA van Louwes heeft gezeten. De crimescope wordt daarbij als toverstokje gebruikt om van speekselcellen huidcellen te maken en omgekeerd, al naar gelang dat het beste uitkomt wanneer gevonden celmateriaal van Louwes moet worden toegeschreven aan een denkbeeldige geweldshandeling. Maar is het wel zoveel DNA geweest?

In een vorig artikel over het gebruik van de crimescope bij spoor #20 is al aangetoond dat het daarin aanwezige celmateriaal wel degelijk afkomstig kan zijn van speeksel omdat de totale hoeveelheid celmateriaal per cm² in geval van speeksel niet groot genoeg was om het oplichten van de crimescope mogelijk te maken. Het uiteindelijke speekselresidu per vierkante centimeter was slechts 16nl (miljardste liter), iets wat in de verontreinigde blouse onmogelijk had kunnen worden gedetecteerd met de crimescope.

Dezelfde kwantificerende berekening kunnen we ook toepassen op de totale hoeveelheid celmateriaal van Louwes dat gevonden is op de voorzijde van de blouse. Allereerst hebben we daar een overzicht voor nodig.

spoor nummer	volledig profiel EL	volledig profiel SLO	partieel profiel EL	partieel profiel SLO	hoeveelheid cellen EL
1	-	-	<	x	200
2	-	-	-	-	-
3	-	x	-	-	-
4	-	x	-	-	-
5	-	x	-	-	-
6	-	x	-	-	-
7	-	x	-	-	-
8	-	-	<	x	200
9	-	-	x	x	400
11	-	-	-	x	-
12	-	-	-	x	-
13	-	-	<	-	200
14	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-
17	-	-	<	-	200
18	-	-	<	x	200
19	-	-	<	x	200
20	x	-	<	x	1600
Totaal:					3200

In de bovenstaande tabel is zichtbaar dat in minder dan de helft van de sporen DNA mengprofielen van Louwes zijn aangetroffen. Zoals we weten, en door het NFI in 2006 bevestigd is, hadden dit net zo goed speeksel als huidcellen kunnen zijn. Ing. Eikelenboom redeneert echter in 2004 alles

in de richting van huidcellen, omdat speeksel cellen uiteraard moeilijk delictgerelateerd kunnen worden gemaakt. Vooral omdat Louwes dezelfde morgen nog bij de weduwe langs was geweest.

In de tabel is te zien dat er door ons waardes zijn toegevoegd met betrekking tot het aantal aangetroffen cellen. Wij weten dit aantal uitsluitend met enige zekerheid m.b.t. spoor nr 20# omdat dit het enige complete profiel van Louwes heeft opgeleverd en dit spoor dus zowel in 2004 als in 2006 in detail besproken is door het NFI. Ook hier moeten we echter opmerken dat het NFI bij dit spoor aanvankelijk uitging van niet meer dan 600 cellen per cm^2 . Of dit later is verhoogd op basis van wetenschappelijke conclusies of op basis van Ing. Eikelenboom's neiging om alles tegen Louwes pleit op te blazen is niet duidelijk.

Behalve complete mengprofielen zij er ook nog de zogenaamde partiële mengprofielen. Om door middel van de NFI methode een bruikbaar mengprofiel te verkrijgen zijn volgens Ing. Eikelenboom minimaal 200 cellen nodig¹. Dit is echter uitsluitend het geval bij spoor nr #9 alwaar wij overigens 400 cellen hebben ingevuld omdat dit overeenkomt met de helft van de hoeveelheid per cm^2 van spoor #20 waar immers een compleet mengprofiel is gevonden. In alle andere sporen is echter voor de NFI methode te weinig celmateriaal aangetroffen om een bruikbaar profiel uit af te kunnen leiden. Om deze reden zijn de betreffende profielen opgestuurd naar Leiden alwaar er met de zogenaamde Y-chromosomale techniek alsnog een gedeeltelijk passend profiel met Louwes uit kon worden gedestilleerd. Deze profielen zitten dus volgens Eikelenboom's classificering onder de 200 cellen grens die noodzakelijk is voor een normaal herkenbaar profiel. Om het zekere voor het onzekere te nemen zijn wij hier echter toch uitgegaan van 200 cellen per bemonsterd spoor.

In totaal komen we dan op 3200 lichaamcellen van Ernest Louwes, aangetroffen op de voorzijde van de blouse (*in werkelijkheid zal dit dus waarschijnlijk minder zijn*). Zoals we weten is het niet mogelijk om aan te tonen dat dit geen speekselcellen konden zijn en als zodanig is het interessant om uit te rekenen welke hoeveelheid speeksel noodzakelijk is om deze 3200 cellen van Louwes te kunnen verklaren.

Gebruikmakend van dezelfde formule als die wij gebruikt hebben om de hoeveelheid speeksel in vlek #20 te kunnen bepalen komen we dan voor 3200 cellen op 3,2 μl speeksel, hetgeen overeenkomt met één enkel speekseldruppeltje met een doorsnee van 1,8mm!

Een hoeveelheid speeksel, gelijk aan één enkel druppeltje met een doorsnee van minder dan twee millimeter, is dus méér dan voldoende om alle DNA van Louwes op de voorzijde van de blouse van het slachtoffer te verklaren!

Uiteraard zal het speeksel in werkelijkheid verspreid zijn in een aantal nog veel kleinere druppeltjes, of wellicht doorgegeven middels een handdruk. **Vast staat dat de noodzakelijke hoeveelheid speeksel minimaal was en makkelijk kan worden verklaard door een normaal zakelijk contact tijdens de ontmoeting met de weduwe op de morgen van de moord.**

Vanuit dit perspectief gezien komen Ing. Eikelenboom's stellingen als zou het DNA van Louwes werkelijk overdadig op de blouse aanwezig zijn, op z'n zachts gezegd nogal overtrokken over.

¹ Tijdens de zitting in Den Bosch zegt Ing. Eikelenboom: "Voor het met behulp van de standaardmethoden, die door het NFI bij het DNA-onderzoek worden gehanteerd, verkrijgen van een bruikbaar DNA-profiel van huidcellen dienen minimaal 200 cellen te zijn overgebracht".

Als we dan nu de minimale hoeveelheid speeksel die nodig is om alle sporen te verklaren afzetten tegen een opmerking van Ing. Eikelenboom tegenover het hof van Den Bosch dan komt er onmiddellijk de inconsequentie van zijn redeneertrant naar voren:

“Uit ervaring is bekend dat bemonstering van locaties waarvan kan worden aangenomen dat daar kracht is uitgeoefend, bij voorbeeld wurgkoorden of tie-wraps, wordt slechts in 16% van de gevallen een DNA-profiel gehaald. Dit percentage zal vele malen lager zijn bij bemonstering van locaties die alleen zijn aangeraakt.”

Als er dus in situaties waarin echt veel kracht en frictie met de huid bestaat, zoals bij het bovengenoemde wurgkoord (extreme kracht), al zo weinig celmateriaal wordt overgebracht, ligt het dan juist niet veel voor de hand dat het celmateriaal van Ernest Louwes dus juist niet door geweldhandelingen maar door wat simpele speekseldruppeltjes is overgedragen!²

Alles berust dus op de inmiddels aantoonbaar zeer subjectieve interpretaties van Ing Eikelenboom m.b.t. het al dan niet oplichten van zijn crimescope. De hoeveelheden speeksel die hij daarbij al dan niet denkt te kunnen detecteren zijn hoe dan ook dermate gering dat een crimescope daarbij echt niet aanslaat op de sterk verontreinigde stof van de blouse.

Waar Ing. Eikelenboom echter wel graag aan voorbijgaat is de aantoonbare contaminatie die plaats heeft gevonden op vrijwel de gehele blouse als gevolg van de enorme lijkvocht plek op het achterpand en de wijze waarop de blouse direct na de sectie is bewaard. (Vochtig in een zak gepropt). Hierdoor heeft dus plaatselijk met zekerheid migratie plaatsgevonden van biologisch materiaal en is er dus hoe dan ook niets zinnigs meer te zeggen over de locatie en delictgerelateerdheid van bepaalde DNA sporen.

² En dan gaan we nog voorbij aan het feit dat uit de reconstructie van de moord is gebleken dat de vele ribbreuken van de weduwe niet gekomen zijn door druk met de armen van de moordenaar die achter de weduwe stond, maar door de druk van de onderbenen van de moordenaar, die op de op de grond liggend slachtoffer is gesprongen.